

Nucleo di Valutazione

Consorzio IRIS

Spett.Le
Consorzio IRIS BIELLA
Sede

Milano, 28 ottobre 2021

Oggetto: validazione della relazione sulla performance 2020

Il Nucleo di valutazione ha ricevuto la Relazione al rendiconto 2020, comprendente anche la sezione dedicata alla rendicontazione della performance, ai fini della sua validazione ai sensi del sistema di misurazione e valutazione della performance vigente.

A tal fine il Nucleo:

- **Visti:**
 - il D. Lgs. 150/09 – Attuazione della legge 4 marzo 2009, n. 15, in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni, come modificato dal D.Lgs. 74/17;
 - il Protocollo di intesa tra Ministero per la PA e l'innovazione e l'ANCI per la valorizzazione del merito e della produttività del lavoro pubblico locale: l'attuazione delle disposizioni del D.Lgs. Brunetta nei COMUNI (9 ottobre 2009);
 - le Linee guida bis dell'ANCI in materia di Ciclo della Performance (22/12/2010);
 - il D. Lgs. 141/11 - Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 27 ottobre 2009, n.150 in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni, a norma dell'articolo 2, comma 3, della legge 4 marzo 2009, n. 15;
 - l'art. 169, c. 3bis del D.Lgs. 267/00, il quale stabilisce che "Il piano dettagliato degli obiettivi di cui all'art. 108, comma 1, del presente testo unico e il piano della performance di cui all'art. 10 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, sono unificati organicamente nel PEG";
 - l'art. 10, c. 1bis del D.Lgs. 150/09 stabilisce che "per gli enti locali, ferme restando le previsioni di cui all'articolo 169, comma 3-bis, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, la Relazione sulla performance di cui al comma 1, lettera b), può essere unificata al rendiconto della gestione di cui all'articolo 227 del citato decreto legislativo";
- **Considerato**
 - che il Nucleo di valutazione ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti emersi nel corso dei confronti con il Direttore.

Rilevato che:

- a) il documento di riferimento per la valutazione dei risultati è il PEG – Piano della performance, costituito da obiettivi e risorse definiti in modo funzionale al controllo e alla verifica dei risultati stessi;
- b) i progetti indicati nel PEG – Piano della performance:
 - a. riguardano i bisogni degli utenti a cui i servizi si rivolgono, in quanto direttamente collegati alla filiera "utenti-bisogni-servizi" che costituisce il modello di riferimento su cui sono costruiti i documenti di programmazione e di relazione con i cittadini, gli utenti e gli altri portatori di interesse;
 - b. sono misurati in base a indicatori di risultato che evidenziano miglioramenti concreti e verificabili;
 - c. hanno richiesto un ruolo attivo al personale interno;
- a) il sistema di valutazione dei risultati di tutto il personale del Consorzio è collegato al PEG – Piano della performance (direttore, responsabili incaricati di posizione organizzativa, personale dei livelli);
- b) l'esercizio 2020, per effetto del dispiegarsi della pandemia Covid 19, ha provocato una forte discontinuità nel contesto nel quale l'ente nel suo complesso si è trovato ad operare, comportando il profondo ripensamento delle proprie modalità operative per l'erogazione dei servizi alla collettività, per fronteggiare la gestione dell'emergenza e per mettere in sicurezza i propri lavoratori. Di tali elementi di contesto si è tenuto conto nella valutazione del grado di raggiungimento degli obiettivi rendicontati.
- c) la valutazione dei risultati conseguiti rispetto ai progetti contenuti nel PEG costituisce la base di riferimento per procedere all'accertamento positivo dei risultati conseguiti al fine di rendere disponibili le risorse quantificate ex art. 68, c. 2 del CCNL 21/5/18.

Il Nucleo di valutazione:

- a) **esprime parere favorevole** relativamente alla verifica di conformità della Relazione sulla performance per l'esercizio 2020 ai principi generali del D. Lgs. 150/09 e al sistema di misurazione e valutazione della performance vigente;

Nucleo di Valutazione

Consorzio IRIS

- b) **valida**, dal punto di vista metodologico, i contenuti della Relazione sulla performance 2020, anche ai fini della successiva applicazione del sistema premiale;
- c) **attesta** che:
- a) i risultati conseguiti hanno portato a maggiori livelli di produttività e miglioramento quali-quantitativi dei servizi, attestati dalla Relazione sulla performance 2020, nella quale sono messi in evidenza i processi di razionalizzazione e riorganizzazione, il raggiungimento di specifici obiettivi di produttività e qualità, l'effettivo miglioramento quali-quantitativo dei servizi;
 - b) le risorse quantificate in base al comma 2 dell'art. 68 CCNL 21/5/18 possono essere rese disponibili in quanto dalla Relazione sulla performance 2020 emerge che sono stati attivati processi di razionalizzazione e riorganizzazione delle attività e sono stati raggiunti gli obiettivi di produttività e qualità.

Valutazione della performance organizzativa

Il Nucleo di valutazione, infine, valuta la performance organizzativa 2020 dell'ente nel suo complesso e delle singole unità organizzative secondo quanto riportato nelle tabelle seguenti.

Performance organizzativa dell'ente nel suo complesso

| Indicatori | Target | Risultato | Valutazione da 0 a 10 (b) | Valutazione ponderata (c=a*b) |
|---|---------|-----------|---------------------------|-------------------------------|
| Grado di attuazione del PEG/PP | 90-100% | 100,00% | 10 | 9,75 |
| Impegni di spesa di competenza/stanzamenti definitivi | 95% | 88,79% | 9,3 | |
| Grado attuazione obblighi di pubblicazione (attestazione OIV) | 100% | 95% | 9,5 | |
| Grado attuazione misure prevenzione corruzione (Relazione annuale RPCT) | 100% | 98% | 9,8 | |

Performance organizzativa - Direzione

| Performance organizzativa | Peso in % (a) | Indicatori | Target | Risultato | Valutazione da 0 a 10 (b) | Valutazione ponderata (c=a*b) |
|---|---------------|---|---------|-----------|---------------------------|-------------------------------|
| Performance dell'ente nel suo complesso | 30,0% | Grado di attuazione del PEG/PP | 90-100% | 100,00% | 10 | 6,83 |
| | 10,0% | Impegni di spesa di competenza/stanzamenti definitivi | 95% | 88,79% | 9,3 | |
| | 15,0% | Grado attuazione obblighi di pubblicazione (attestazione OIV) | 100% | 95% | 9,5 | |
| | 15,0% | Grado attuazione misure prevenzione corruzione (Relazione annuale RPCT) | 100% | 98% | 9,8 | |
| Performance dell'unità organizzativa di riferimento | 25,0% | Grado di attuazione del PEG/PP assegnato all'Unità organizzativa (Area Integrazione sociosanitaria e Personale) | 100% | 100 | 10 | 2,95 |
| | 5,0% | Impegni di spesa di competenza/stanzamenti definitivi | 95% | 84,59% | 8,9 | |
| Valutazione performance organizzativa | | | | | | 9,77 |

Performance organizzativa – Area Socio Educativa

| Performance organizzativa | Peso in % (a) | Indicatori | Target | Risultato | Valutazione da 0 a 10 (b) | Valutazione ponderata (c=a*b) |
|---|---------------|---|---------|-----------|---------------------------|-------------------------------|
| Performance dell'ente nel suo complesso | 10,0% | Grado di attuazione del PEG/PP | 90-100% | 100% | 10 | 2,43 |
| | 5,0% | Impegni di spesa di competenza/stanzamenti definitivi | 95% | 88,79% | 9,3 | |
| | 5,0% | Grado attuazione obblighi di pubblicazione (attestazione OIV) | 100% | 95% | 9,5 | |
| | 5,0% | Grado attuazione misure prevenzione corruzione (Relazione annuale RPCT) | 100% | 98% | 9,8 | |
| Performance dell'unità organizzativa di riferimento | 65,0% | Grado di attuazione del PEG/PP assegnato all'Unità organizzativa (Area Integrazione sociosanitaria e Personale) | 100% | 100% | 10 | 7,45 |
| | 10,0% | Impegni di spesa di competenza/stanzamenti definitivi | 95% | 90,70% | 9,5 | |
| Valutazione performance organizzativa | | | | | | 9,88 |

Nucleo di Valutazione

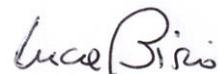
Consorzio IRIS

Performance organizzativa – Area Territoriale

| Performance organizzativa | Peso in % (a) | Indicatori | Target | Risultato | Valutazione da 0 a 10 (b) | Valutazione ponderata (c=a*b) |
|---|---------------|---|---------|-----------|---------------------------|-------------------------------|
| Performance dell'ente nel suo complesso | 10,0% | Grado di attuazione del PEG/PP | 90-100% | 100% | 10 | 2,43 |
| | 5,0% | Impegni di spesa di competenza/stanzamenti definitivi | 95% | 88,79% | 9,3 | |
| | 5,0% | Grado attuazione obblighi di pubblicazione (attestazione OIV) | 100% | 95% | 9,5 | |
| | 5,0% | Grado attuazione misure prevenzione corruzione (Relazione annuale RPCT) | 100% | 98% | 9,8 | |
| Performance dell'unità organizzativa di riferimento | 65,0% | Grado di attuazione del PEG/PP assegnato all'Unità organizzativa (Area Integrazione sociosanitaria e Personale) | 100% | 100% | 10 | 7,48 |
| | 10,0% | Impegni di spesa di competenza/stanzamenti definitivi | 95% | 92,71% | 9,8 | |
| Valutazione performance organizzativa | | | | | | 9,91 |

Il Nucleo di Valutazione:

Prof. Luca Bisio



Dott. Marco Bertocchi



Dott.ssa Giuseppina Latella

